

MVCRX04Y8ULE
prvotní identifikátor

kancelář ministra vnitra
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV- 49417-5/KM-2020

Praha 30. března 2020
Počet listů: 4

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 9. 3. 2020, kterou podala [REDAKCE]
[REDAKCE] (dále jen „stěžovatelka“) proti výši úhrady sdělené podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. při vyřizování žádosti o informace ze dne 7. 2. 20208 přípisem Krajského ředitelství policie Libereckého kraje (dále též jen „povinný subjekt“) čj. KRPL-14704-1/ČJ-2020-1800PI-IB ze dne 19. 2. 2020

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. se požadovaná výše úhrady snižuje na 4 016 Kč.



O d ů v o d n ě n í

Dne 13. 3. 2020 byla Ministerstvu vnitra doručena spolu se spisovým materiálem stížnost stěžovatelky směřující proti výši úhrady stanovené podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., sdělené stěžovatelce ze strany povinného subjektu přípisem ze dne 19. 2. 2020 čj. KRPL-14704-1/ČJ-2020-1800PI-IB v souvislosti s její žádostí o informace ze dne 7. 2. 2020 podané dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

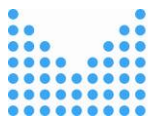
Žadostí ze dne 7. 2. 2020 požádala stěžovatelka ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o následující informace:

1. seznam soudních znalců, kterým byla Krajským ředitelstvím policie Libereckého kraje poskytnuta finanční odměna (znalečné) za rok 2019, a to konkrétně soudním znalcům z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství,
2. sdělení konkrétních částek vyplacených na znalečném za rok 2019, a to každému jednotlivému znalci ze seznamu dle bodu 1. této žádosti.

Na základě výše uvedené žádosti stanovil povinný subjekt dle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. výši nákladů spojenou s poskytováním informací, které považuje za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. U každého znalce je třeba provést jeho výběr ze seznamu všech znalců poskytujících v roce 2019 služby povinnému subjektu, ověřit jeho registraci a následně vyhledat údaje o proplacené odměně za rok. Provedení těchto úkonů u jednoho znalce si vyžádá v průměru 13 minut práce. Celkem je třeba vyhledávání provést ve vztahu k 77 znalcům, což představuje dobu práce v trvání 16,68 hod, což povinný subjekt zaokrouhlil na 17 hodin. Dle sazebníku úhrad činí náklady na jednu hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání 251 Kč a celková částka tak byla určena na 4 267 Kč.

Proti stanovené výši úhrady uplatnila stěžovatelka stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 9. 3. 2020. Uvádí, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací nemůže být odvozeno od komplikovanosti vnitřního systému, který povinný subjekt sám stanovil pro ukládání informací. Jestliže je systém natolik složitý, že pro vyhledání znalců a odměn určitého oboru a odvětví zabere 17 hodin času, nemůže jít tato skutečnost k její tíži. Doplňuje, že z jiných krajských ředitelství policie jí měla být požadované informace zaslány bez toho, aniž by byly podmíněny zaplacením úhrady. Navrhuje, aby výše úhrady byla ze strany Ministerstva vnitra snížena na 0 Kč.

Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán se zabývalo námitkami stěžovatelky i spisovým materiálem a k věci uvádí následující.



Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Dále může povinný subjekt vyžádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, že bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena a jeho součástí musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost dle § 16a odst. 1 cit. zákona. Úhradu nákladů lze považovat za přiměřené a legitimní opatření, které nenarušuje právo na informace.

V otázce mimořádně rozsáhlého vyhledání informací nadřízený orgán uvádí, že se o něj jedná tehdy, jestliže je shromáždění informací pro povinný subjekt v jeho podmínkách natolik časově náročné, že ho již nelze považovat s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti za činnost nezatěžující součást obvyklé agendy.

Nadřízený orgán se shoduje se stěžovatelkou, že případný komplikovaný vnitřní systém ukládání informací nemůže jít k tíži žadatelů. Tato skutečnost však neznamená, že by povinné subjekty měly povinnost vést všechny informace způsobem umožňujícím jejich snadné, ideálně strojové, vyhledávání a to v situaci, v níž by takový způsob vedení informací nebyl povinným subjektem jakkoliv využitelný. Vzhledem k tomu, že pro přibrání znalce v příslušném řízení je vždy třeba vycházet z aktuálního seznamu znalců, nevede povinný subjekt seznam znalců jmenovaných za určité období, ale zná pouze znalce, kteří byli přibráni k provádění úkonů. Skutečnost, že z celkového počtu přibraných znalců v uvedeném roce bylo třeba vybrat ty znalce, kteří splňují stěžovatelkou stanovená kritéria, a u nich pak vyhledat seznam vyplacených prostředků nepovažuje nadřízený orgán v situaci, v níž zpětné dohledávání prostředků vyplacených znalcům konkrétního odvětví není povinným subjektem využitelné, za vyhledávání vycházející z komplikovanosti vnitřního systému.

Ministerstvo vnitra se též neshoduje s námitkou stěžovatelky, že by postupem povinného subjektu mělo být narušeno její legitimní očekávání. Stěžovatelka své tvrzení nijak blíže neupřesnila a nadřízenému orgánu je naopak známo, že Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje uplatnilo vůči shodné žádosti stěžovatelky stejný postup, viz spis KRPC-21185/ČJ-2020-0200AP-106.

Na druhou stranu ze sazebníku úhrad za vyhledávání informací zveřejněného povinným subjektem vyplývá, že úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací



je možné žádat pouze za každou celou hodinu. Povinný subjekt tak nemohl přistoupit k zaokrouhlení času vyhledávání, ale mohl požadovat úhradu pouze za všechny celé hodiny, tj. jen za 16 hodin.

Náklady povinného subjektu spojené s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací je třeba na základě výše uvedeného korigovat. Celková doba spojená s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací činí při 13 minutách vyhledávání na znalce a 77 znalcích 1001 minut, tj. 16 celých hodin. Náklady na jednu hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání byly stanoveny v souladu se sazebníkem povinného subjektu na 251 Kč. Celková výše nákladů tedy je 16 h x 251 Kč, tj. 4 016 Kč. Vzhledem k tomu, že výše nákladů spojených s poskytnutím informací, resp. jejich mimořádně rozsáhlým vyhledáváním, stanovená povinným subjektem ve výzvě č.j. KRPL-14704-1/ČJ-2020-1800PI-IB ze dne 19. 2. 2020, neodpovídá výše uvedené částce, postupoval nadřízený orgán v souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a požadovanou výši úhrady snížil, tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Petr Foršt
pověřen řízením

Vyřizuje: Mgr. Otakar Ludvík
oddělení podání osob
kancelář ministra vnitra

ROZDĚLOVNÍK:



Policie České republiky
Krajské ředitelství policie Libereckého kraje
nám. Dr. E. Beneše 584/24
460 32 Liberec
K č.j. KRPL-14704/ČJ-2020-1800PI-IB